



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 4441-09-12 ברניס נ' שלמה חברה לביטוח בעמ

בפני כבוד השופט אלדד נבו

תובעת לימור ברניס
נגד

נתבעת שלמה חברה לביטוח בע"מ

ב"כ התובעת: עו"ד רם צרפתי
ב"כ הנתבעת: עו"ד גיל סבן

פסק דין

- 1
- 2 1. התובעת, ילידת 1.5.72, נפגעה בתאונת דרכים ביום 7.3.10 בשעות הלילה בכביש שבין נס
- 3 ציונה לבאר יעקב.
- 4 הרכב בו נהגה התובעת היה מבוטח בביטוח חובה על ידי הנתבעת.
- 5
- 6 2. הצדדים אינם חלוקים בשאלת האחריות אלא ביחס לנוק בלבד.
- 7
- 8 3. כתוצאה מן התאונה נחבלה התובעת חבלות שונות ובעיקרן חבלות ראש, שגרמו לה, לטענתה,
- 9 נכויות בתחומים שונים.
- 10
- 11 4. לשם הערכת נכותה כתוצאה מן התאונה, מונו מספר מומחים רפואיים:
- 12
- 13 א. בתחום העיניים מונתה ד"ר עירית רוזנבלט, שקבעה כי לתובעת נותרה נכות בשיעור
- 14 10% בגין חולשה במיקוד הראיה.
- 15
- 16 ב. בתחום א.א.ג. מונה פרופ' דב אופיר, שקבע כי נותרה לה נכות בשיעור 10% בגין
- 17 טינטון.
- 18
- 19 ג. בתחום הנירולוגי מונה פרופ' נתן בורנשטיין, שקבע כי נותרה לה נכות בשיעור 5%
- 20 עקב כאבי ראש.
- 21

1 מתוך 7



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 4441-09-12 ברניס נ' שלמה חברה לביטוח בעמ

- 1 ד. בתחום האורתופדי מונה ד"ר נסים אוחנה, שקבע כי לא נותרה לתובעת נכות צמיתה
2 בתחום האורתופדי כתוצאה מן התאונה.
3
4 5. הצדדים ויתרו על חקירות המומחים.
5
6 6. עובר לתאונה עבדה התובעת כאשת מכירות בענף מוצרי תינוקות בחברת ב.ב. קשרים שיווק
7 ומסחר בע"מ.
8 שכרה של התובעת, עובר לתאונה, עמד על 10,630 ₪ לחודש בממוצע ולאחר הצמדה להיום –
9 11,488 ₪. התובעת הייתה בעלת וותק רב במקצועה, עבדה שעות עבודה ארוכות בעבודה
10 תובענית הכוללת נסיעות מרובות לכל חלקי הארץ.
11
12 7. כאמור לעיל, כתוצאה מן התאונה נחבלה התובעת חבלות ראש.
13 ממקום התאונה פונתה לבית החולים אסף הרופא ושחררה לאחר סדרת בדיקות עם המלצות
14 להמשך טיפול.
15 כעבור שבוע, ב-15.3.10, פנתה שוב למיון לאחר שסבלה מסחרחורות, בחילה, חולשה, כאבי
16 גב וטשטוש ראייה.
17 לאחר שכאבי הראש מהם סבלה לא חלפו אלא גברו, אושפזה התובעת בבית החולים וולפסון
18 בין התאריכים 7-21.6.10 ו-15-19.8.10 לבריור סיבת כאבי הראש.
19
20 8. על פי תלושי השכר שהוצגו, התובעת חזרה לעבודתה בסמוך לאחר התאונה ופוטרה בסוף
21 חודש יולי 2010. מאז ועד ליום 31.12.10 התובעת לא עבדה כלל.
22 התובעת שבה לעבוד ביום 1.1.11 בחברת סקאל במשרה חלקית, שם עבדה עד חודש מאי 2011
23 בשכר ממוצע של 8,300 ₪ לחודש ולאחר הצמדה להיום – 8,661 ₪.
24
25 9. החל מיום 1.6.11, שבה התובעת לעבודתה בחברת ב.ב. קשרים שיווק ומסחר בע"מ והשתכרה
26 שכר העולה על זה שהשתכרה עובר לתאונה. במקום עבודה זה עובדת התובעת עד היום.
27
28 10. בינואר 2014 נולדה לתובעת בת.
29 התובעת העידה בתצהירה כי בתקופה לאחר הולדת בתה, נעזרה רבות באמה ובבת זוגה, עקב
30 מגבלותיה הפיזיות בעקבות התאונה.
31 הן אמה של התובעת והן בת הזוג העידו מטעם התובעת.
32
33
34



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 4441-09-12 ברניס נ' שלמה חברה לביטוח בעמ

מעדות בת הזוג :

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

"ת. יש ימים כי היא עובדת ברחבי הארץ, אז היא מגיעה מאוחר יותר.
ש. מה זה אומר ברחבי הארץ? על איזה שטח היא אחראית?
ת. אני לא זוכרת ספציפית, אבל מאז שהיא סוכנת יש לה אזור שלה. אם סוכן אחר
לא מגיע, היא צריכה להחליף אותו ואז היא באזורים נוספים.
ש. מי מוציא את הילדה בשעה 17:00 מהצהרון?
ת. תלוי. פעמיים בשבוע האימא מגיעה, שזו הסבתא. מכיוון שאני עובדת בשלוש
עבודות, אני מוציאה אותה כשאני יכולה ומגיעה מוקדם. בבקרים אני לוקחת אותה.
אני גם למעשה מלווה אותה מהקימה עד לגן".

(עמ' 12 לפרו', ש' 12-19)

מעדות האם, דינה ברניס :

"ש. את מכירה את העבודה שלה מקרוב?
ת. היא סוכנת.
ש. את יכולה לומר לי על איזה אזור היא מופקדת בארץ?
ת. פתח תקווה, רמת גן, כל מיני מקומות.
ש. מרכז, צפון, דרום? מה הגבולות שלה?
ת. מירושלים, אחר כך נתנו לה מקום אחר. היא הייתה באיזה מקום ערבי. היום
היא בסביבה, רמת גן, פתח תקווה.
ש. מה השעות שלה?
ת. 09:00 – 17:00.
ש. יש ימים שהיא מגיעה מאוחר יותר?
ת. אם היא מגיעה מאוחר אחרי 17:00 או שיש לה ישיבה, היא מתקשרת אליי ואני
הולכת עם בעלי לקחת את הילדה מהגן.
ש. מבת ים לנס ציונה?
ת. כן".

(עמ' 13 לפרו' ש' 30 ועד עמ' 14 לפרו', ש' 10)

ובהמשך –



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 4441-09-12 ברניס נ' שלמה חברה לביטוח בעמ

1 "ש. את עוזרת לכל הילדים שלך, נכון?
 2 ת. לא. יש לי בת שהיא מורה. היא חוזרת בזמן עם הילדים. הבן שלי אני לא נוסעת
 3 לעזור לו, כי אני לא עוזרת לאף אחד. אני עוזרת לה כי היא לא מרגישה טוב. גם אני
 4 עבדתי כל החיים שלי קשה, אבל בכל זאת זו הבת שלי. אחים שלה באים ביום
 5 שישי, לימור בחדר שוכבת כי כואב לה הראש, סחרחורות, צוואר. כואב לי".

6
 7 (עמ' 14 לפרו', ש' 33-29)

8
 9 .11 אף התובעת העידה על מצבה לפני ולאחר התאונה:

10
 11 "ש. מה הגבולות שלך מבחינת נסיעות?
 12 ת. בעשר השנים הראשונות הייתי עובדת בחיפה, בירושלים, באזורים רחוקים
 13 יותר מהמרכז בשעות עד שבע, שש וחצי, שמונה, עובדת על אחוזים. תקתקתי
 14 עבודה מבחינת מכירות, הייתי סוכנת מצטיינת, אהבו והעריכו אותי. אחרי התאונה
 15 הדברים השתנו.
 16 ש. מה השתנה?
 17 ת. אני עובדת עד 16:30. אני יוצאת בסביבות 15:30 – 16:00 ממקום העבודה
 18 האחרון שלי כדי להספיק לקחת את הילדה, ואני לא נותנת שעות נוספות. אם יש
 19 ישיבות או פקקים בדרך, אני מתקשרת לחברה, לאלה או לאימא שלי".

20
 21 (עמ' 15 לפרו', ש' 30 ועד עמ' 16 לפרו', ש' 4)

22
 23 וכן –

24
 25 "ש. אמרת שלפני התאונה עבדת על אחוזים.
 26 ת. נכון.
 27 ש. זה השתנה מתישהו?
 28 ת. כן. אחרי שהיית שנה בבית אחרי התאונה, הייתי חודש בבית חולים ועוד תשעה
 29 חודשים בבית, לא יכולתי לזוז, היה מצב לא קל מבחינת תפקוד בבית. כשהחזירו
 30 אותי לעבודה, הוא מאוד רצה אותי כי הייתי מאוד טובה, אז עשינו משכורת קבועה,
 31 כי ידעתי שיש לי סוג של מגבלה בריאותית, אבל הוא לא ידע מזה.
 32 ש. אז מה אמרת לו?
 33 ת. שאני רוצה משכורת קבועה בלי אחוזים. אני ידעתי שלא אוכל לתפקד".

34



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 4441-09-12 ברניס נ' שלמה חברה לביטוח בעמ

- 1 (עמ' 19 לפרו', ש' 12-4)
- 2
- 3 12. כאמור לעיל, התובעת סובלת מקשיים במיקוד הראייה, מכאבי ראש וטינטון המקנים לה
- 4 נכות משוקללת בשיעור 23%.
- 5 התובעת העידה כי מאז התאונה היא סובלת גם מסחרחורות. אף אחד מהמומחים לא מצא
- 6 את מקור הסחרחורות בתחום מומחיותו ולכן לא נקבעה לה נכות רפואית בתחום זה.
- 7 מן המסמכים הרפואיים נראה כי התובעת סובלת מכאבי ראש וסחרחורות מזה שנים רבות
- 8 עובר לתאונה (ראו חוות דעתו של פרופ' בורנשטיין).
- 9
- 10 13. למרות נכותה, התובעת חזרה לתפקוד נורמאלי, הן במישור האישי-משפחתי והן במסגרת
- 11 העבודה. אמנם, התובעת נעזרת באמה ובבת זוגה לשם טיפול בילדתה, אולם עזרה זו, על פי
- 12 עדותן של השתיים – אינה חורגת מעזרה רגילה של סבתא או בן/בת זוג לאם העובדת.
- 13
- 14 14. תפקודה הנורמאלי במסגרת העבודה, הוא תוצאה של מאמצים שעושה התובעת על מנת
- 15 להתגבר על מגבלותיה וכאביה.
- 16 אין ספק שכאבי ראש, קושי במיקוד הראייה וטינטון הן מגבלות המקשות עד מאוד על
- 17 התובעת, הנדרשת לנהוג שעות ארוכות כל יום, כאשר שיווק וסוכנת מכירות של מוצרי
- 18 תינוקות.
- 19
- 20 15. לאור האמור לעיל, נזקה של התובעת, על פי ראשי הנזק השונים, הוא כמפורט להלן:
- 21
- 22 א. **בגין הפסדי שכר לעבר** –
- 23 בתקופה מאז פיטוריה מיום 1.8.10 ועד ליום 31.12.10 – לפי בסיס שכר של 11,488 ₪
- 24 וּבַתּוֹסַפֵּת רִיבִּית מֵאֲמִצֵּעַ תְּקוּפָה – 62,164 ₪.
- 25
- 26 בגין התקופה בה עבדה בחברת סקאל, בה השתכרה שכר נמוך ב-3,188 ₪ משכרה
- 27 עובר לתאונה (5 חודשים) – 17,168 ₪.
- 28
- 29 מחודש יוני 2011 ועד היום לא הוצגו הפסדי שכר בפועל.
- 30
- 31 ב. **בגין הפסד כושר השתכרות לעתיד** –
- 32 כאמור לעיל, לתובעת נכות משמעותית המקשה על תפקודה היום יומי. למרות זאת,
- 33 התובעת מצליחה לתפקד באופן נורמאלי בעבודתה ולהשתכר שכר העולה על שכרה
- 34 עובר לתאונה.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 4441-09-12 ברניס נ' שלמה חברה לביטוח בעמ

- 1 יחד עם זאת, אינני סבור כי יש לקפח תובעת המצליחה להתגבר על כאביה ולהמשיך
2 בעבודתה.
- 3 לכן, הפיצוי אותו אפסוק לתובעת בגין הפסד כושר השתכרות לעתיד יביא בחשבון
4 את העובדה ששכרה בפועל לא נפגע אך לא ניתן לדעת כמה שנים תוכל התובעת
5 להמשיך ולתפקד למרות מגבלותיה.
- 6 שיעור הפיצוי שלדעתי משקף את האמור לעיל הוא 75% מהחישוב האקטוארי
7 המלא:
- 8 $11,488 \text{ ש"ח} = 0.23 * 193 * 0.75 = 382,464 \text{ ש"ח}$.
- 9
- 10 ג. **הפסדי פנסיה –**
- 11 לפי 12% מהפסדי שכר דלעיל – 55,415 ש"ח.
- 12
- 13
- 14 ד. **עזרת צד ג' –**
- 15 התובעת לא הוכיחה כל הוצאה שהוציאה עבור עזרת צד ג' עד היום ואופי נכויותיה
16 אינו מצדיק פסיקת פיצוי בגין עזרת צד ג' לעתיד.
- 17 התובעת אינה מוגבלת בתפקודה בבית ואין לנכותה השפעה של ממש על יכולתה
18 לבצע את כל מטלות הבית הנדרשות.
- 19 לכן, אינני פוסק לתובעת כל פיצוי בגין ראש נזק זה.
- 20
- 21 ה. **הוצאות –**
- 22 התובעת לא הציגה ראיות על הוצאות ממשיות שהוציאה בגין התאונה, מלבד קבלה
23 בודדת בסך 170 ש"ח.
- 24 יחד עם זאת, יש להניח כי בתקופת החלמה והאשפוז נדרשה התובעת להוצאות
25 שונות, אותן אני מעריך באופן גלובאלי בסך 2,500 ש"ח.
- 26
- 27 ו. **נזק לא ממוני –**
- 28 לפי 23% נכות, 20 ימי אשפוז, בהתחשב בגילה של התובעת ובמועד התאונה – 48,000
29 ש"ח.
- 30
- 31 16. סך נזקה של התובעת, כמפורט לעיל, הוא 567,711 ש"ח.
- 32
- 33 17. על הנתבעת לפצות את התובעת, בגין נזקה כאמור לעיל, בתור מבטחת הרכב בו נהגה בביטוח
34 חובה.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 4441-09-12 ברניס נ' שלמה חברה לביטוח בעמ

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
18. התוצאה היא כי התביעה מתקבלת.
הנתבעת תשלם לתובעת **567,711** ₪, בתוספת הוצאות משפט בסך **25,000** ₪ ושכ"ט עו"ד בסך **86,350** ₪ (כולל מע"מ).
בקביעת סכום ההוצאות לקחתי בחשבון את משך ההליך והיקפו וכן את העובדה שהתובעת נשאה בחלק מעלות שכרם של המומחים הרפואיים.
התשלום יבוצע בתוך 30 ימים מהיום.
ניתן היום, ה' תמוז תשע"ז, 29 יוני 2017, בהעדר הצדדים.

אלדד נבו, שופט

- 15
16
17
18